



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 24 PŽ-4402/2021-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorane Aralica Martinović, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom LIDIJA BALEN d.o.o., OIB 76175915329, Split, Put Žnjana 17/B, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka Gorana Balena, OIB 63950582657 iz Jelse, kojeg zastupa punomoćnik Antun Štefanović, odvjetnik u Splitu, Marina Getaldića 19, podnesenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-300/2020-26 od 19. kolovoza 2021., u sjednici vijeća održanoj 16. rujna 2021.

#### r i j e š i o j e

Odbija se žalba zastupnika po zakonu dužnika prije otvaranja stečajnog postupka Gorana Balena i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-300/2020-26 od 19. kolovoza 2021.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem pozvan je zastupnik po zakonu dužnika Goran Balen, da u roku osam dana predujmi iznos od 1.000,00 kn za Fond za namirenje troškova stečajnog postupka i dodatni iznos predujma od 5.000,00 kn, sve na žiro-račun tog suda te je upozoren da će se u slučaju nepostupanja primijeniti pravila o prisilnoj naplati.

2. U obrazloženju se navodi da je sud na temelju odredbe čl. 113. i 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15), pozvao osobu, koja nije sukladno čl. 110. st. 2. SZ-a podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, platiti predujam uz upozorenje o posljedicama nepostupanja po nalogu suda. U odnosu na zatraženi dodatni iznos predujma sud je procijenio nužne troškove vođenja stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 5.000,00 kn i to za:

- troškove FINA-e u iznosu od 175,00 kn temeljem čl. 3. Pravilnika o vrsti i visini naknade troškova Financijske agencije u predstečajnom postupku i o visini naknade troška Financijske agencije za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka („Narodne novine“ broj 106/15),

- troškove jednokratne nagrade troškova privremenom stečajnom upravitelju u minimalnom iznosu od 4.000,00 kn bruto po čl. 3. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) te naknade stvarnih troškova u iznosu od oko 825,00 kn.

3. Protiv navedenog rješenja žali se zastupnik po zakonu dužnika Goran Balen. U žalbi navodi u bitnom navodi da je Financijska agencija podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te da je sukladno čl. 112. SZ-a ona dužna osigurati novčana sredstva za namirenje troškova stečajnog postupka pa stoga ne postoji obveza žalitelja na plaćanje predujma. Predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, i 57/11, 148/11 (pročišćeni tekst) i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede Zakona o parničnom postupku na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a žalitelj ne ukazuje na neku bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

7. U konkretnom postupku je Financijska agencija (dalje: FINA) 28. listopada 2020. podnijela zahtjev za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 110. st. 1. SZ-a, što žalitelj ne osporava.

8. Prema odredbi čl. 112. SZ-a nakon što FINA utvrdi nemogućnost izvršenja osnove za plaćanje radi nedostatka novčanih sredstava na računima dužnika pravne osobe naložit će banci da zapljene novčana sredstva s računa dužnika u iznosu od 5.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka, što FINA nije učinila zbog nedostatka sredstava na računu dužnika.

9. Navodima žalbe se ne osporava da je u ovom predmetu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela FINA prema odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a, da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te da na dan podnošenja prijedloga nisu bila ni djelomično zaplijenjena novčana sredstva s računa dužnika za predujam za namirenje troškova stečajnog postupka.

10. Prema odredbi čl. 113. st. 1. SZ-a, ako osobe iz čl. 110. st. 2. tog Zakona (u konkretnom slučaju osoba ovlaštena za zastupanje po zakonu) ne podnesu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u propisanom roku sud će im po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 114. st. 3. istog Zakona (ako su prijedlog za stečaj podnijele osobe koje nisu dužne platiti predujam među kojima je izričito navedena i

FINA) naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u roku osam dana.

11. Stoga su ostvarene pretpostavke iz čl. 113. st. 1. SZ-a za nalaganje zakonskom zastupniku plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn te dodatnog predujma u iznosu od 5.000,00 kn koju visinu žalitelj ne osporava.

12. Upravo zato što je FINA podnijela prijedlog za otvaranjem stečajnog postupka, a ona prema čl. 114. st. 3. t. 2. SZ-a nije dužna uplatiti predujam za namirenje troškova stečajnog postupka, ispunjena je pretpostavka iz čl. 113. st. 1. SZ-a da sud osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika koja nije podnijela prijedlog za otvaranjem stečaja naloži uplatu predujma i dodatnog iznosa predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

13. Slijedom navedenog, prvostupanjski je sud, pravilnom primjenom odredbe čl. 113. st. 1. SZ-a naložio žalitelju plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

14. Razlozima svoje žalbe žalitelj nije doveo u sumnju zakonitost i pravilnost prvostupanjskog rješenja.

15. Stoga je, temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje potvrđeno.

Zagreb, 16. rujna 2021.

Predsjednica vijeća  
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **eb2ff-8a703**

Kontrolni broj: **052b8-bbe30-02426**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=GORANA ARALICA MARTINOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.